



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A -076**

**Proceso:** Verbal

**Demandante:** Juan David Isaza Muñoz

**Demandado:** Bancolombia S.A.

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 020 2020 00146 03

**Asunto:** Niega aclaración y adición

**Medellín, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

La mandataria judicial de la parte demandante solicitó oportunamente la aclaración de la sentencia proferida el 27 de junio pasado, notificada por estados el día 4 de julio corriente, en los siguientes términos:

«1. Tratándose de un procedimiento en donde los estados de cuenta son fundamento de este, solicito al despacho, aclare la construcción aritmética de la sentencia que permite concluir que no existe daño alguno que deba ser reparado.

2. Solicito al despacho me aclare, ¿cuál es la razón por la que se da veracidad a un informe pericial que, confrontado con otras pruebas, resulta evidentemente ilógico, contradictorio, y contrario a las leyes de la matemática? Atendiendo que, en primera instancia, donde se practicaron las pruebas, quedo plenamente demostrado que el cupo inicial afirmado por el demandado en -\$29.955.000 era imposible, por ende, falso.

Recuerde su señoría, que si fuera cierto que el cupo del corresponsal el 01 de enero de 2018 fuera de -\$29.955.000, el datafono se hubiera bloqueado a partir del 02 de enero de 2018 a las 09:05:56AM cuando el corresponsal demandante copó el límite de aprovisionamiento o cupo autorizado por el demandado.

Esto no es invento mío, lo dice todas las pruebas, entre ellas, la Contrato de Corresponsalía Bancaria, y el manual de operaciones de Credibanco

y Redeban, pruebas aportadas por el demandado como pruebas No. 08 y No. 09.

Así mismo, tenga en cuenta que dicho dictamen, incluso contradice la prueba No. 12 del demandado que esta incorporada a folio electrónico número 19. Nótese que entre el informe pericial y esa información que el banco relaciona, los datos de ingreso y egreso no coinciden.

3. Siendo que los libros del demandante, en el que se relacionan los ingresos, egresos y compensaciones, aportados en pruebas de cargo No. 04 No. 07, y No. 08 gozan de plena autenticidad, reconocimiento de contenido y autoría por el demandado, y son contrarios a los afirmados por el demandado en su escrito de excepciones e informe pericial ¿Por qué no se valoró estas circunstancias conforme la regla de valoración probatoria prevista en el artículo 264 del Código General del Proceso?.

4. En vista de la importancia tan elevada que ha dado el tribunal respecto de la prueba pericial para fines de contabilidad, ¿existe alguna regla, ley, criterio de sana critica que fije al informe pericial como el medio de prueba conducente, o algún criterio de tarifa legal?

¿por qué desconoce la capacidad del juez para deducir resultados basados en operaciones aritméticas? ¿Por qué el despacho trata de imponer una tarifa legal en la que únicamente los peritos pueden realizar operaciones aritméticas y concluir resultados matemáticos?

5. Así mismo solicito se me aclare, si la ausencia de informe pericial desmerita los libros contables aportados por el demandante en las pruebas No. 04, No. 07 y No. 08 de la demanda, y solicito me aclare los criterios legales o de sana critica para desestimar dichos libros por la ausencia de dictamen pericial.

6. Si las tirillas de pago, aportadas como pruebas No 07 tenían como fin demostrar la existencia una de las muchas fallas tecnológicas del banco demandado, de no velar por el correcto funcionamiento de las cuentas del corresponsal, ¿por qué la ausencia de estas en el excel relacionado como prueba No. 08 del demandante constituye una prueba en su perjuicio del demandante y no del banco demandado?

7. Si las tirillas de pago, aportadas como pruebas No 07 tenían como fin complementar la relación de ingresos y egresos que el demandado aportó como respuesta a los derechos de petición, y que incorporamos como prueba de cargo No. 08, ¿porque se niega dicha afirmación con el pretexto que no eran legibles si éstas fueron recibidas en físico por el despacho, y se levantó un acta donde se tabuló: tipo de transacción, fecha, hora, valor y numero de aprobación?

8. Siendo que por ley se prevé la posibilidad de iniciar acciones de responsabilidad civil contractual hasta por el plazo de 10 años, ¿Cuál es el fundamento legal, o criterio de sana crítica del juez para determinar que la solicitud de reclamación presentada por el demandante el 09 de mayo de 2019 no es razonable?

9. Igualmente solicito se me aclare ¿porque no es razonable que el demandante realizará una auditoria en sus cuentas antes de iniciar reclamación formal al banco demandado? (sic)»

Y pidió su adición, apoyada en que:

«1. Adicione a la providencia la razón por la cual el Tribunal ha decidido apartarse de la doctrina probable contenidas en diferentes fallos de casaciones que determinan la posibilidad del juez de apartarse de los dictámenes periciales para adoptar decisiones de fondo, cuando estos resultan inverosímiles, o contradictorios, o sospechosos.

2. Con el fin de reconocer si la validación que realiza el Tribunal a página 39 y 40 de la sentencia de segundo grado se realizó en todas y cada una de las transacciones relacionadas en el informe pericial del demandado, solicito al despacho adicione a la providencia la ocurrencia o no de validación de todas y cada una de las transacciones indicadas en el informe pericial.

3. Con el fin de reconocer si la validación que realiza el Tribunal a página 39 y 40 de la sentencia de segundo grado se realizó en todas y cada una de las transacciones relacionadas en por el demandante en la prueba No. 07, solicito al despacho adicione a la providencia la ocurrencia o no de validación de todas y cada una de las transacciones indicadas en la prueba No. 07.

4. En vista que se indica en la página 43 de la sentencia de segundo textualmente que:

“De modo que, si el demandante entregó valores superiores a los que estaba obligado, lo que de acuerdo al manual de operaciones no era procedente, (...)

Pero no se establece en qué parte del manual de operaciones, si en el de Credibanco, o en el de Redeban, respetuosamente le solicito al tribunal sirva adicionar al fallo, la indicación de cuál es el medio de prueba del que se extrae dicha conclusión.

5. Adicione a la sentencia, ¿cuál es el fundamento legal, o criterio de sana critica, para determinar que la inexactitud de las cuentas es responsabilidad del demandante y no del banco? (sic)»

Pues bien, para efectos de proveer sobre el mérito de las peticiones aludidas, es importante acotar que los artículos 285 y 287 del CGP disponen, en lo pertinente:

«ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. **La sentencia** no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella (...)**

ARTÍCULO 287. ADICIÓN. **Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria**, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad (...)».

(negrita fuera de texto)

De acuerdo al contenido de los apartados trasuntos, debe destacarse que la aclaración de la sentencia solo se abre paso cuando la parte resolutive de aquella contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, al tiempo que la adición será procedente en los eventos en que se omite resolver sobre los extremos de la litis o cualquier otro punto que de conformidad con la ley ha debido ser objeto de pronunciamiento.

En ese contexto, no puede reputarse como una solicitud de aclaración procedente la que se ventila por la apoderada judicial del demandante, en tanto que la petición de aclaración no está referida a ningún concepto o frase que concite a duda y, por el contrario, apunta a que este Tribunal se adentre en la valoración de las pruebas documentales y la pericial, las que ya fueron objeto de apreciación suficiente en la sentencia definitiva de la instancia, tanto más cuando en ella se relievó que **«la actividad probatoria de la parte demandante fue insuficiente para demostrar que Bancolombia incumplió el contrato de correspondencia, así como para desvirtuar la prueba pericial, que mal podría esperarse que este Tribunal cuestione a partir de operaciones financieras ajenas a su saber, mucho menos cuando la misma luce coherente, fundada en los**

***sistemas de información del Banco, y que a la parte actora no le mereció ningún reparo».***

En tal sentido, lo pedido desborda las premisas que conforme al artículo 285 del CGP, permitirían la aclaración de una providencia judicial.

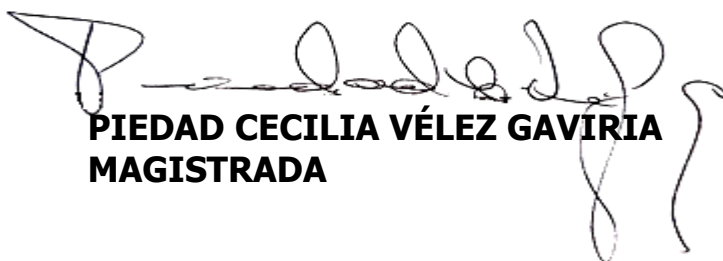
Por otro lado, la adición de la sentencia se torna igualmente inviable, dado que por dicha vía se insta, al igual que en la petición de aclaración, a reabrir la discusión relacionada con el análisis de las probanzas, a partir de ataques a la valoración de la prueba pericial y documental, pero sin expresar de forma precisa alguna omisión frente a los extremos de la litis u otro punto que de conformidad con la Ley haya debido ser objeto de pronunciamiento y que este Tribunal hubiese omitido.

En definitiva, para la Sala no se incurrió en ningún equivoco o vaguedad que amerite la aclaración deprecada, mucho menos en una pretermisión que conmine a dictar sentencia complementaria. Colofón de lo expuesto esta Sala

### **RESUELVE**

**NEGAR** la solicitud de aclaración presentada por la apoderada judicial de la parte demandante.

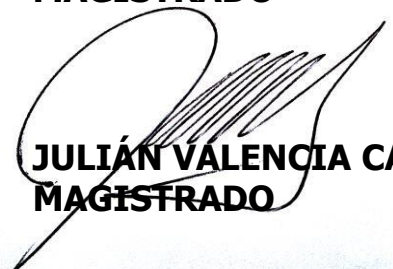
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**



**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**MAGISTRADO**



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**MAGISTRADO**

**Firmado Por:**

**Piedad Cecilia Velez Gaviria**

**Magistrada**

**Sala 002 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e89bf6253804b8391116d282566123213aeb0a2b07f95e2b6f3c2d526e34056**

Documento generado en 26/07/2023 10:26:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**